



Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
18 мая 2015 г.

Дело №А36-998/2015

Резолютивная часть решения объявлена 18.05.2015.
Решение в полном объеме изготовлено 18.05.2015.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Трубки-
ным М.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограни-
ченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр»,
г.Владимир

к заинтересованным лицам:

- Судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела су-
дебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Леонскому
А.И., г.Липецк,

- Судебному приставу-исполнителю Правобережного районного отдела
судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Зардания
С.Н., г.Липецк,

должник – Индивидуальный предприниматель Астахов Валерий Вячесла-
вович, г.Липецк,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований от-
носительно предмета спора:

- Индивидуального предпринимателя Астахова Валерия Вячеславовича,
г.Липецк,

- Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой об-
ласти, г.Липецк,

о признании незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об
исполнительном производстве», бездействия Судебного пристава-исполнителя
Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России
по Липецкой области Леонского А.И. в период с 14.11.2014 по 20.01.2015 по

исполнительному производству №83158/14/48002-ИП по исполнению исполнительного листа серии АС №000096543 от 24.10.2014 по делу №А11-7942/2013, выданного Арбитражным судом Владимирской области, выразившегося: в не передаче по акту приема передачи ООО «Владимирский региональный юридический центр» изъятого автобуса MAN-NL-202 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763; в не принятии мер по изъятию и передаче ООО «Владимирский региональный юридический центр», присужденного имущества - MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA101785B012666, MAN-NL-202, 1983 года выпуска, идентификационный номер WMAA101800B012686,

о признании незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве», бездействия Судебного пристава-исполнителя Правобережного районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Зардания С.Н., в период с 20.01.2015 по 10.02.2015 по исполнительному производству №83158/14/48002-ИП по исполнению исполнительного листа серии АС №000096543 от 24.10.2014 по делу №А11-7942/2013, выданного Арбитражным судом Владимирской области, выразившегося: в не передаче по акту приема передачи ООО «Владимирский региональный юридический центр» изъятого автобуса MAN-NL-202 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763; в не принятии мер по изъятию и передаче ООО «Владимирский региональный юридический центр», присужденного имущества - MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA101785B012666, MAN-NL-202, 1983 года выпуска, идентификационный номер WMAA101800B012686,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился,

Судебного пристава-исполнителя Зардания С.Н. (служебное удостоверение),

от судебного пристава-исполнителя Леонского А.И.: не явился,

от ИП Астахова В.В.: не явился,

от УФССП России по Липецкой области: не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр» (далее – ООО «ВРЮЦ», общество, заявитель) 26.02.2015 обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Леонскому А.И. (далее – Судебный пристав-исполнитель Леонский А.И.) и Судебному приставу-исполнителю Правобережного районного отдела судебных приставов

г.Липецка УФССП России по Липецкой области Зардания С.Н. (далее – Судебный пристав-исполнитель Зардания С.Н.) о признании незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве», бездействия Судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Леонского А.И. в период с 14.11.2014 по 20.01.2015 по исполнительному производству №83158/14/48002-ИП по исполнению исполнительного листа серии АС №000096543 от 24.10.2014 по делу №А11-7942/2013, выданного Арбитражным судом Владимирской области, выразившегося: в не передаче по акту приема передачи ООО «ВРЮЦ» изъятого автобуса MAN-NL-202 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763; в не принятии мер по изъятию и передаче ООО «ВРЮЦ», присужденного имущества - MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA101785B012666, MAN-NL-202, 1983 года выпуска, идентификационный номер WMAA101800B012686; о признании незаконным, не соответствующим Федеральному закону «Об исполнительном производстве», бездействия Судебного пристава-исполнителя Правобережного районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Зардания С.Н., в период с 20.01.2015 по 10.02.2015 по исполнительному производству №83158/14/48002-ИП по исполнению исполнительного листа серии АС №000096543 от 24.10.2014 по делу №А11-7942/2013, выданного Арбитражным судом Владимирской области, выразившегося: в не передаче по акту приема передачи ООО «ВРЮЦ» изъятого автобуса MAN-NL-202 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763; в не принятии мер по изъятию и передаче ООО «ВРЮЦ», присужденного имущества - MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA101785B012666, MAN-NL-202, 1983 года выпуска, идентификационный номер WMAA101800B012686 (т.1, л.д.3-5).

Определением от 02.03.2015 заявление общества было оставлено без движения до 26.03.2015 (т.1, л.д.21-24)

Определением от 10.03.2015 арбитражный суд принял указанное заявление, возбудил производство по делу №А36-998/2015 и привлек к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Индивидуального предпринимателя Астахова Валерия Вячеславовича (далее – ИП Астахов В.В., должник) и Управление Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области (далее – УФССП России по Липецкой области) (т.1, л.д.1-2).

Определением от 13.04.2015 судебное разбирательство было отложено на 12.05.2015 (т.1, л.д.163-164).

Судебный пристав-исполнитель Леонский А.И., ИП Астахов В.В., в судебное заседание 12.05.2015 не явились, с учетом положений ч.6 ст.121, ч.1 ст.123 АПК РФ указанные лица надлежащим образом извещены о времени и месте

рассмотрения дела, в связи с чем судебное заседание проведено в их отсутствие.

Представитель ООО «ВРЮЦ» при участии в судебном заседании 12.05.2015 с использованием систем видеоконференц-связи (т.1, л.д.) поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении от 20.02.2015 и в возражениях на отзыв от 28.04 (т.1, л.д.3-5, см. протокол с/з от 12-18.05.2015).

В судебном заседании 12.05.2015 Судебный пристав-исполнитель Зардания С.Н. и представитель УФССП России по Липецкой области возразили против удовлетворения заявления общества по основаниям, изложенным в письменных отзывах (т.1, л.д.53-55; т.2, л.д.24-26; см. протокол с/з от 12-18.05.2015).

В порядке ст.163 АПК РФ в судебном заседании 12.05.2015 арбитражным судом объявлялся перерыв.

Представители ООО «ВРЮЦ», УФССП России по Липецкой области, Судебный пристав-исполнитель Леонский А.И., ИП Астахов В.В., в судебное заседание 18.05.2015 не явились, извещены надлежащим образом.

В судебном заседании 18.05.2015 Судебный пристав-исполнитель Зардания С.Н. поддержала ранее заявленные возражения (см. протокол с/з от 12-18.05.2015)

В силу ч.1 ст.329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспа-

риваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом из совокупности и системного толкования норм ч.1 ст.198, ч.4 ст.200, ч.ч.2,3 ст.201 АПК РФ следует, что основанием для удовлетворения требований о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, действий (бездействия) незаконными является одновременное наличие двух условий: 1) несоответствие оспариваемого акта, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение оспариваемым актом, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Относительно требования ООО «ВРЮЦ» о признании незаконным бездействия Судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП УФССП России по Липецкой области Леонского А.И. в период с 14.11.2014 по 20.01.2015 арбитражным судом установлено следующее.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц (далее также - граждане), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования (далее также - организации) обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий, регламентированы Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно ст.2 ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В силу п.п.1,2 ст.4 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется на принципах законности, а также своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Статьей 5 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (ч.1). Непосредственное осуществление функций по принудительному

исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (далее - подразделения судебных приставов) (ч.2).

В соответствии с частью 1 статьи 4, статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – ФЗ «О судебных приставах») судебный пристав-исполнитель обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Частью 1 ст.36 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлен общий двухмесячный срок, в течение которого со дня возбуждения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем должны быть исполнены требования, содержащиеся в исполнительном документе.

При этом арбитражный суд считает, что сам по себе факт не завершения исполнительного производства в указанный срок не является безусловным основанием для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, если имеются доказательства, подтверждающие, что в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем совершались необходимые действия и принимались соответствующие меры, направленные на своевременное исполнение исполнительного документа, однако неисполнение было обусловлено объективными причинами.

Частью 1 ст.12 ФЗ «О судебных приставах» предусмотрено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В целях реализации своих функций по принудительному исполнению исполнительного документа судебному приставу-исполнителю предоставлен широкий круг полномочий, закрепленных в ч.2 ст.12 ФЗ «О судебных приставах», ч.1 ст.64 ФЗ «Об исполнительном производстве», включающих в себя, в том числе право: арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом; налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе; вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве; взыскивать исполнительский сбор; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Помимо совершения исполнительных действий, судебный пристав-исполнитель наделен правом осуществлять меры принудительного исполнения.

В силу ч.1 ст.68 ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Согласно ч.3 ст.68 ФЗ «Об исполнительном производстве» к мерам принудительного исполнения относятся, в том числе: обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги; обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату; наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества.

Из системного толкования ст.ст.64, 68 и других положений ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что данный закон не предусматривает строгой регламентации последовательности и периодичности совершения исполнительных действий, их количества и объема. В каждом случае с учетом конкретных обстоятельств, в том числе, исходя из существа требования исполнительного документа, судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет, какие исполнительные действия и в какой последовательности необходимо совершить, какие меры принудительного исполнения необходимо применить к должнику.

Вместе с тем судебный пристав-исполнитель в любом случае обязан предпринять все возможные меры и использовать весь представленный ФЗ «Об исполнительном производстве» комплекс полномочий в целях своевременного, полного и правильного исполнения исполнительного документа.

Как видно из материалов исполнительного производства №83158/14/48002-ИП (т.2, л.д.30-127), 24.10.2014 Арбитражным судом Владимирской области по делу №А11-7942/2013 был выдан исполнительный лист серии АС №000096543 об обязанности ИП Астахова В.В. передать ООО «ВРЮЦ» следующие транспортные средства: 1) MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), наименование (тип ТС) автобус дл. от 8м до 12м, 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA101785B012666, цвет кузова (кабины) белый-зеленый; 2) MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), наименование (тип ТС) автобус дл. от 8м до 12м, 1983 года выпуска, идентификационный номер WMAA101800B012686, цвет кузова бело-зеленый; 3) MAN-NL-202, (замена кузова в 2011г.), наименование (тип ТС) автобус дл. от 8м до 12м, 1982 года

выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763, цвет кузова бело-зеленый (т.2, л.д.34-36).

На основании заявления общества от 06.11.2014 и вышеуказанного исполнительного листа (т.1, л.д.32) Судебным приставом-исполнителем Леонским А.И. было вынесено постановление от 13.11.2014 о возбуждении исполнительного производства №83158/14/48002-ИП (т.2, л.д.46)

Из представленных документов арбитражным судом установлено, что после вынесения постановления от 13.11.2014 о возбуждении исполнительного производства №83158/14/48002-ИП Судебным приставом-исполнителем Леонским А.И. были совершены следующие действия:

- составлен Акт о совершении исполнительных действий от 21.11.2014 о выходе на конечный автобусный маршрут №40 (т.2, л.д.53);
- вынесено постановление от 28.11.2014 об отложении исполнительных действий на срок с 28.11.2014 по 11.12.2014 (т.2, л.д.54-55);
- ИП Астахову В.В. вручено требование от 09.12.2014 о необходимости в срок до 23.12.2014 исполнить решение суда от 24.10.2014, а именно передать автобусы идентификационные номера WMAA101785B012666, WMAA101800B012686 для составления акта описи (ареста) и передачи ООО «ВРЮЦ» (т.2, л.д.57);
- составлен Акт о совершении исполнительных действий от 10.12.2014 о выходе на автобусные маршруты №№306, 28, 352 (т.2, л.д.60);
- вынесено постановление от 12.12.2014 об отложении исполнительных действий на срок с 12.12.2014 по 25.12.2014 (т.2, л.д.61-62);
- составлен Акт о совершении исполнительных действий от 24.12.2014 о выходе на автобусный маршрут №352 (т.2, л.д.64);
- вынесено постановление от 20.01.2015 о передаче исполнительного производства №83158/14/48002-ИП в другой отдел (т.2, л.д.127).

Никаких иных исполнительных действий и мер принудительного исполнения в рамках исполнительного производства №83158/14/48002-ИП Судебным приставом-исполнителем Леонским А.И. не совершалось (не применялось).

Арбитражным судом также установлено, что в представленных материалах исполнительного производства №83158/14/48002-ИП имеются документы, свидетельствующие о совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения в рамках других исполнительных производств (№46508/14/02/48 от 24.06.20014; №91526/14/48002-ИП от 02.12.2014), которые не объединены (не присоединены) с исполнительным производством №83158/14/48002-ИП (т.2, л.д.68-73, 118).

В силу ч.ч.1,2 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исходя из анализа представленных материалов исполнительного производства №83158/14/48002-ИП, арбитражный суд приходит к выводу о том, что в период с 14.11.2014 по 20.01.2015, то есть с момента его возбуждения и до момента передачи в другой отдел Судебным приставом-исполнителем Леонским А.И. не было совершено никаких исполнительных действий и не было применено к должнику никаких мер принудительного исполнения, направленных на реальное принудительное исполнение требований исполнительного листа серии АС №000096543, выданного 24.10.2014 Арбитражным судом Владимирской области по делу №А11-7942/2013.

Из материалов исполнительного производства №83158/14/48002-ИП и характера совершенных исполнительных действий не усматривается, что в период с 14.11.2014 по 20.01.2015, Судебный пристав-исполнитель Леонский А.И. преследовал цель и реально стремился принудительно исполнить вышеуказанный исполнительный документ.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что в рамках исполнительного производства №83158/14/48002-ИП в период с 14.11.2014 по 20.01.2015, то есть в течение более двух месяцев, Судебным приставом-исполнителем Леонским А.И. не были совершены необходимые исполнительные действия, связанные с предметом исполнения, а также не были применены к должнику эффективные меры, в том числе финансового (штрафного) характера, понуждающие к исполнению решения арбитражного суда и передаче взыскателю транспортных средств.

Кроме того, в силу ч.1 ст.24 ФЗ «Об исполнительном производстве», лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

Извещения, адресованные взыскателю и должнику, направляются по адресам, указанным в исполнительном документе. Извещение, адресованное лицу, участвующему в исполнительном производстве, направляется по месту жительства или месту нахождения такого лица. Извещение может быть направлено по месту работы гражданина, участвующего в исполнительном производстве (ч.3 ст.24 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Однако в представленных материалах исполнительного производства №83158/14/48002-ИП не имеется доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «ВРЮЦ», как взыскатель, извещался Судебным приставом-исполнителем Леонским А.И. о совершении исполнительных действий, оформленных Актами от 21.11.2014, от 10.12.2014, от 24.12.2014. Также не имеется доказательств, подтверждающих направление взыскателю постановлений от 28.11.2014 и от 12.12.2014 об отложении исполнительных действий.

С учетом изложенного арбитражный суд считает, что не принятие в течение длительного времени никаких мер по принудительному исполнению судебного акта, а также не совершение никаких действий, направленных на своевременное и полное исполнение требований исполнительного документа без объективных причин, является бездействием Судебного пристава-исполнителя Леонского А.И., которое не соответствует ст.ст.2, 4, 36, 64, 68 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Оценив обстоятельства и имеющиеся доказательства в их совокупности, арбитражный суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае бездействие Судебного пристава-исполнителя Леонского А.И. не соответствует задачам, установленным ФЗ «Об исполнительном производстве», а также не отвечает принципам законности и своевременности исполнения исполнительного документа.

Арбитражный суд считает, что защита нарушенных прав не может быть эффективной, если судебный акт своевременно не исполняется.

Таким образом, непринятие мер по принудительному исполнению судебного акта в течение длительного времени, превышающем срок, установленный ФЗ «Об исполнительном производстве», нарушило права и законные интересы общества на правильное и своевременное исполнение судебных актов, а также на получение в принудительном порядке имущества, присужденного арбитражным судом.

В свою очередь, исходя из доводов заявителя и имеющихся доказательств, арбитражным судом не установлено нарушение ООО «ВРЮЦ» предусмотренного ст.122 ФЗ «Об исполнительном производстве» десятидневного срока для обращения в арбитражный суд.

С учетом изложенного требование ООО «ВРЮЦ» о признании незаконным бездействия Судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП УФССП России по Липецкой области Леонского А.И. в период с 14.11.2014 по 20.01.2015 подлежит удовлетворению.

Относительно требования ООО «ВРЮЦ» о признании незаконным бездействия Судебного пристава-исполнителя Правобережного РОСП УФССП России по Липецкой области Зардания С.Н. в период с 20.01.2015 по 10.02.2015 арбитражным судом установлено следующее.

Как было указано ранее, постановлением от 20.01.2015 Судебный пристав-исполнитель Леонский А.И. передал исполнительное производство №83158/14/48002-ИП в другой отдел (т.2, л.д.127).

Постановлением от 02.02.2015 исполнительное производство №83158/14/48002-ИП было принято к исполнению Судебным приставом-исполнителем Правобережного РОСП УФССП России по Липецкой области Зардания С.Н. и ему был присвоен новый регистрационный номер 5589/15/48003-ИП (т.3, л.д.21).

04 февраля 2015 года в Правобережный РОСП УФССП России по Липецкой области поступило заявление ООО «ВРЮЦ» о розыске имущества (т.3, л.д.23).

Судебным приставом-исполнителем Зардания С.Н. было вынесено постановление от 04.02.2015 о розыске имущества должника-гражданина (т.3, л.д.24-25), на основании которого Судебным приставом-исполнителем, осуществляющим розыск, Шебановым П.Г. было вынесено постановление от 04.02.2015 №48003/15/552717 о заведении розыскного дела (т.3, л.д.26, 34, 35).

Арбитражным судом также установлено, что после 10.02.2015, то есть после окончания периода времени, оспариваемого ООО «ВРЮЦ» в данном деле, Судебным приставом-исполнителем Зардания С.Н. были совершены следующие действия:

- вынесены постановления от 02.03.2015 и от 11.03.2015 о приостановлении исполнительного производства в период с 02.03.2015 по 10.03.2015 и с 11.03.2015 по 22.03.2015 по причине нахождения должника на лечении в стационарном учреждении (т.3, л.д.41, 44, 45).

- составлен Акт о передаче имущества взыскателю от 10.03.2015 (автобус идентификационный номер WMAA100699B011763) (т.3, л.д.42-43);

- вынесено постановление от 23.03.2015 о наложении ареста на имущество должника, произведен арест имущества и передано на ответственное хранение (т.3, л.д.47, 52-54, 56-57, 58-60);

- получено объяснение от 23.03.2015 от должника (т.3, л.д.71).

Оценив обстоятельства дела, арбитражным судом не установлено незаконного бездействия со стороны Судебного пристава-исполнителя Зардания С.Н. в период с 20.01.2015 по 10.02.2015.

При этом арбитражный суд исходит из того, что начать совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения по исполнительному производству №83158/14/48002-ИП (новый рег. №5589/15/48003-ИП) Судебный пристав-исполнитель Зардания С.Н. могла не ранее принятия его к исполнению, то есть не ранее 02.02.2015.

В свою очередь период с 02.02.2015 по 10.02.2015 составляет всего шесть рабочих дней и является явно незначительным для правильного исполнения исполнительного документа, а также для вывода о ее незаконном бездействии по исполнительному производству.

Напротив, из материалов дела видно, что в период с 02.02.2015 по 10.02.2015 Судебным приставом-исполнителем Зардания С.Н. были совершены исполнительные действия, связанные с предметом исполнения и направленные на установление имущества должника для его последующей передаче взыскателю.

С учетом изложенного требование ООО «ВРЮЦ» о признании незаконным бездействия Судебного пристава-исполнителя Правобережного РОСП УФССП России по Липецкой области Зардания С.Н. в период с 20.01.2015 по 10.02.2015 не подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.2 ст.329 АПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 197-201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать незаконным бездействие Судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Леонского А.И. в период с 14.11.2014 по 20.01.2015 по исполнительному производству №83158/14/48002-ИП по исполнению исполнительного листа серии АС №000096543 от 24.10.2014 по делу №А11-7942/2013, выданного Арбитражным судом Владимирской области, выразившегося: в не передаче по акту приема передачи ООО «Владимирский региональный юридический центр» изъятого автобуса MAN-NL-202 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763; в не принятии мер по изъятию и передаче ООО «Владимирский региональный юридический центр», присужденного имущества - MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA101785B012666, MAN-NL-202, 1983 года выпуска, идентификационный номер WMAA101800B012686, как не соответствующее требованиям Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

2. Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Владимирский региональный юридический центр» в удовлетворении требования о признании незаконным бездействия Судебного пристава-исполнителя Правобережного районного отдела судебных приставов г.Липецка УФССП России по Липецкой области Зардания С.Н. в период с 20.01.2015 по 10.02.2015 по исполнительному производству №83158/14/48002-ИП по исполнению исполнительного листа серии АС №000096543 от 24.10.2014 по делу №А11-7942/2013, выданного Арбитражным судом Владимирской области, выразившегося: в не передаче по акту приема передачи ООО «Владимирский региональный юридический центр» изъятого автобуса MAN-NL-202 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA100699B011763; в не принятии мер по изъятию и передаче ООО «Владимирский региональный юридический центр», присужденного имущества - MAN-NL-202 (замена кузова в 2011г.), 1982 года выпуска, идентификационный номер WMAA101785B012666, MAN-NL-202, 1983 года выпуска, идентификационный номер WMAA101800B012686.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов